

«ЕВРОПЕЙНИЧАНЬЕ» КАК ФАКТОР РАЗЛОЖЕНИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В РАБОТАХ Н.Я. ДАНИЛЕВСКОГО И К.Н. ЛЕОНТЬЕВА

Аннотация

В статье исследуется такой феномен как «европейничанье», раскрываются его формы и определяется характер воздействия на культурную и национальную среду российского государства. Для интерпретации понятия используются работы Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, во взглядах которых можно проследить положения о самобытности культурного и исторического развития, национальных особенностях русского народа.

Ключевые слова: «европейничанье», Данилевский Н.Я., Леонтьев К.Н., культура, национальные особенности, самобытность, народное самосознание.

Автор

Потапова Анастасия Сергеевна

Студентка факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (Москва, Россия)



В условиях неопределенности внешней среды и вызовов, стоящих перед трансформирующимся мировым пространством, нашему государству закономерно задаться вопросом ценностных установок и охранительных начал российского общества, руководствуясь которыми можно будет преодолеть угрозы, нависающие над нашей страной, сохранить самобытность народа и те уникальные характеристики, рождающие комплексно загадочный феномен, именуемый душой русского народа. Именно благодаря народной душе неоднократно в истории наша страна восставала из смут и потрясений, отстаивала свое право на существование и продолжала шествие по ленте времен.

В современных реалиях, когда над российским государством нависают существенные угрозы его суверенитету и безопасности, необходимо осуществлять все возможные мероприятия, способные уберечь от уничтожения те основания и нормы, на которых суще-

ствует наше общество. И главным здесь является не ограждение от внешнего воздействия, а борьба с пагубными идеями внутри самой страны, пресечение попыток внутреннего разрушения государственного устройства. Подобные провокации ведутся посредством внедрения чуждых идей и слепого копирования социальных институтов. Результатом использования этих механизмов становится создание бессмысленного конструкта, не способного прижиться в других национальных реалиях и приводящего к безрезультативности и малоэффективности управленческих практик, неспособности государственного аппарата противостоять внешним угрозам [1]. Для гарантий целостности и стойкости страны необходимо народное единение и обращение к лучшим его внутренним качествам, что становится проблематичным в условиях, когда большая часть интеллектуальной и культурной элиты страны намеренно обращается к недееспособным западным идеям в их слепом переносе

на русские основы жизни. Более того, возникают и откровенные насмешки в отношении национальных особенностей собственной страны, а потому в обществе намечается существенный раскол, который лишь разрастается с течением времени и способствует укоренению народного недовольства такими представителями интеллигенции. Исходя из озвученной ранее проблематики, представляется логичным использование историографического метода для выявления актуальных тем в творчестве Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева, связанных с вопросом «европейничанья».

Обращение к творческому наследию Н.Я. Данилевского неслучайно, поскольку его фигура особняком стоит в плеяде видных мыслителей. Отстаивая идеи самобытности человеческих общностей в их независимом продвижении сквозь века, говоря о необходимости отказаться от европоцентризма как передовой концепции, он отметил и наличие двух принципиально разных сил, вынужденных всегда пребывать в противостоянии. Одна из этих сил — Европа, агрессивная и теряющая ресурсы, необходимые для существования, погрязшая в умозрительных и идеалистических концепциях равенства и справедливости, стремится упрочить свое влияние через навязывание этих правил построения жизни другим странам, грезит подчинением другой силы, идущей своим путем развития и не высказывающей притязаний на чужие владения — России. Россия, в попытке сохранить свои порядки и национальные особенности, право существовать не на искусственно созданных псевдоморальных основаниях, сталкивается не только с прямой борьбой, но и со скрытыми механизмами, выражающимися в «европейничаньи». Этот процесс негативно сказывается на национальном самосознании русского народа, которое представляет великую духовную ценность, пронизывает куль-

туру и историю народа, формирует его особенный характер.

Процессы европеизации вносят в российский самобытный жизненный уклад новшества, которые не согласуются с культурно-историческим типом славянства и влекут новые сложности, проявляющиеся во всех сферах жизни российского общества. В попытках некоторых передовых лиц из числа элиты российского государства приблизиться к европейским идеалам и стать частью просвещенного света не только не удается снизить враждебность и убедить противостоящую силу в своей полной идентичности и лояльности к ней, но и напротив, подобная стратегия становится показателем слабости и незрелости, что лишь стимулирует враждебность и заставляет Европу усиливать натиск, направляя все механизмы влияния на полное уничтожение России. Социальная структура наиболее ярко выражает, как может проявляться «европейничанье». Жизнь по западным образцам раскалывает российское общество, вследствие чего формируется две группы: первая из них упорно представляет из себя европейцев и всячески демонстрирует пренебрежение к своему происхождению, отказывается от родного языка, культуры и истории, тогда как другая остается истинно русской и не предаёт заветы предков [2]. Однако эту вторую группу заставляют чувствовать свою ущербность по сравнению с более передовой европейской средой и культурой, это ущемляет народное достоинство и ведет к падению народного самосознания, что является большой бедой для страны: «Высшее — всегда привлекало и ему стремятся подражать. В понятии народа невольно сложилось представление, что свое русское есть нечто худшее, низшее: русская лошаденка, русская овца, русская курица, русское кушанье, русская песня, русская сказка, русская одежда и т.д., что ведет к унижению народного духа» [3, с. 224]. Все эти крайне опасные

явления стали следствием «европейничанья», которое сам Данилевский определяет как болезнь, выражающуюся в жизни с оглядкой на Европу, в попытках получить одобрение за старание приблизиться к Европе и мимикрировать под нее. Болезнь эта выражается в трех формах, таких как: «искажение нового быта и замена его форм совершенно чуждыми ему формами. Начавшись с внешности, болезнь проникает в самый внутренний строй понятий и жизни»; «заимствование разных иностранных учреждений и пересадка их на русскую почву»; «взгляд на внутренние и внешние отношения сквозь европейски очки» [3, с. 224]. Именно эти формы в совокупности и способствуют разложению общества и потере народной идентичности. Отдельно стоит отметить опасность, кроющуюся в потере русской словесности. Связь, образуемая здесь предельно проста: народ, оторвавшийся от основы своей жизни, теряющий язык и переставший использовать его как главное средство коммуникации, добровольно выбирает участь проигравшего в противостоянии, поскольку за отказом от языка следует отречение от всех мудростей народной жизни, богатства мысли, что на протяжении веков концентрировалась в нем. Потеряв связь с прошлым, забыв уроки и наставления истории, народ обречен вновь и вновь переживать катастрофы, приближаясь к неминуемому завершению своего существования в системе мирового устройства. Наблюдая подобные общественные тенденции, предвидя к чему может привести подобострастное подражание западному миру и стремясь не допустить расширения этой болезни, Данилевский отмечает, что «европейничанье» мешает осуществлению исторической судьбы русского народа: «...иссушив самобытный родник народного духа, лишит историческую жизнь русского народа внутренней зиждательной силы, а следовательно, сделать бесполезным,

излишним само его существование, ибо все, лишенное внутреннего содержания, составляет лишь исторический хлам, который собирается и в огонь вмещается в день исторического суда» [4, с. 253]. Однако Н.Я. Данилевский, несмотря на всю опасность нависшей над Россией угрозы, выражает надежду на силу духа народа, благодаря которому Россия сможет не только преодолеть эту болезнь, но и уничтожить идеи, служащие главным фактором разрушения основ народной жизни. Избавление от «европейничанья» заставит страну стать лишь сильнее и более сплоченной, направить весь свой потенциал на сохранение основ народной жизни. Путем к спасению будет являться рост славянского самосознания, особенно важно возвращение представителей интеллигенции на путь служения русскому государству. Значимо придерживаться умеренности, совсем отгораживаться от Европы у нас не получится, но это и не требуется. По мысли Данилевского, все европейские дела необходимо оценивать исключительно с «русской точки зрения», руководствуясь тем, насколько та или иная практика может служить государственным целям России, как можно эффективнее всего использовать создаваемые в Европе конструкции, и главное — допустима ли их адаптация вообще. Однако для России, как самостоятельной державы, самым верным решением будет следовать своим путем развития, который сочетал бы историю и культурные особенности всех ее народов. Россия должна стать центром и полюсом силы, который лишь за счет внутреннего единства сможет одержать победу и преодолеть кризисные проявления, стать гарантом установления нового мирового порядка, основанного на уважении всех игроков, без восприятия своих жизненных принципов как единственно верных и стремления навязать свой образ жизни иным этносам.

Деструктивную роль «европейничанья», опасный характер проведения

политики по устройству жизни русского народа на европейский началах отмечал в своих работах и К.Н. Леонтьев. По его мнению, наша страна теряет себя и становится смешным подобием, лишенным внутренней силы в попытках подстроиться под нормы европейской жизни: «...Мы становимся слишком похожими на Европу... на какую-то среднепропорциональную Европу» [5, с. 418]. Предостережения философа, касающиеся отступления России от основ собственной жизни, не были услышаны его современниками, но, возможно, именно настоящее время как момент поиска идеологических, культурных и политических ориентиров позволит внять суждениям мыслителя.

Неприятие европеизма К.Н. Леонтьевым обуславливается его видением истории, в которой действуют обособленные организмы, подчиняющиеся в своем развитии общему триединому закону. Любой организм или цивилизация проходит на пути своего совершенствования три стадии: первичной простоты, цветущей сложности и вторичного смешительного упрощения, то есть прогресс воспринимается как движение, приводящее к гибели любого организма.

Высшей точкой развития любого организма Леонтьев считает наибольшую степень его сложности, а для общественных явлений и органических процессов таким показателем будет максимальное разнообразие исторических общностей [6]. Отсюда важным для понимания будет восприятие им культуры как уникального сочетания черт и характеристик, присущих только этому образованию. Именно оригинальность культуры определяет степень развития организма, выражающуюся в его непохожести на другие: «Потеря своеобразия приводит к деградации и гибели культуры...» [7, с. 21]. Вытекающей из этого утверждения задачей народа становится развитие самобытной культуры, отражающей все куль-

турно-исторические особенности этого организма. И именно за счет развитой и сложной культуры осуществляется переход от обобщенного всечеловеческого состояния к индивидуальным положениям культурной общности. Оценивая исторический путь народов, он четко маркирует, когда происходит смена этапов и в какой период общественный организм начинает двигаться к своему разложению и гибели.

Так, Европа свой этап цветущей сложности уже прошла. На рубеже XVIII–XIX веков наступил критический период, когда Европа вошла в стадию упрощения через уменьшение разнообразия жизни и крушения ее внутреннего устройства. И те проявления жизни Европы, которым были готовы подражать многие передовые люди того времени, были предвестниками постепенного разложения и приближения к гибели культурного мира. Разрушение исторической жизни Европы происходит по причине наличия двух процессов: политического движения в сторону либерализма и утилитарного восприятия научно-технического прогресса. Либерализм, которым многие современники К.Н. Леонтьева восторгались, в его интерпретации воспринимается как элемент, портящий строение государственной формы и разрушающий исторические начала общественного организма: «К середине жизни государственной является склонность к единоличной власти...а к старости и смерти воцаряется демократическое, эгалитарное и либеральное начало» [7, с. 42].

Таким образом, следование общечеловеческим ценностям (которые, по мнению Леонтьева, являются фикцией) готовит переход к космополитизму и созданию в перспективе всемирного государства. Подобная интеграция уничтожит различия прежних государственных образований, культивирование науки и техники приведет к омертвлению органической культуры.

Либеральный демократизм приводит к исчезновению культурных ценностей и национальных особенностей, веками созидавшихся в народе. Отвержение национальных корней, губительность свободы в отношении самобытности приведут к появлению строго унифицированной культуры и ознаменуют заключительную фазу исторического развития. Принимая за данность бывшее высокое и сложное культурное состояние Европы, он не ставит цель критиковать европейское общество на любой стадии его развития, напротив, подчеркивает необходимость сохранения некогда богатого европейского исторического организма.

Однако К.Н. Леонтьев, к собственному сожалению, вынужден наблюдать процесс распространения влияния западноевропейской цивилизации и внедрения стандартов жизни Европы в иные организмы, что сравнимо для него с эпидемией чрезвычайно опасной и неизлечимой болезни. Россия, следуя этим тенденциям, теряет национальное своеобразие, предает исторические идеалы и культурные особенности, тог-

да как именно в своеобразии кроется величие нации, «без которого можно быть большим, огромным государством, но нельзя быть великой нацией» [8, с. 46].

Из вышеизложенного очевидно, что Россия не может себе позволить потерять национальное своеобразие, сохранение которого должно стать стратегической целью, так необходимой для выживания страны. Суть исторического бытия сводится к созданию уникальной культуры, которая имеет чрезвычайно богатое содержание и стала результатом кропотливой работы народа в процессе его исторического существования. Россия, обладая высоким уровнем самобытности и национальной оригинальности, именно этим служит и всемирной цивилизации. Потеря ею своих особенностей ознаменует конец ее существования, а потому вывод К.Н. Леонтьева о необходимости нашего сближения и перестраивания жизни по образцам Европы довольно очевиден: только культурная самобытность и народная сила убережет Россию от гибели.

Литература

1. Маслов Д.В. Факторы разрушения отечественной государственности: от СССР к современной России // Сервис в России и за рубежом. — 2012. — № 5. [Электронный ресурс]. — Режим обращения: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-razrusheniya-otechestvennoy-gosudarstvennosti-ot-sssr-k-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 18.11.2023).
2. Кулиев Ф.М.О., Кулиева Н.В. «Европейничанье» как болезнь русской жизни // Вестник экспертного совета. — 2020. — № 4 (23). [Электронный ресурс]. — Режим обращения: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeynichanie-kak-bolezn-russkoy-zhizni> (дата обращения: 14.11.2023).
3. Данилевский Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культур. и полит. отношения славян. мира к германо-романскому / Н.Я. Данилевский; [Вступ. статьи А.А. Галактионова, Н.Н. Страхова]. — 6-е изд. — СПб.: Глаголь: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1995. — 513 с.
4. Леонтьев К.Н. Моя литературная судьба // Литературное наследство. — М., 1935. — Т. 22. — 800 с.
5. Клементьев А.А. К.Н. Леонтьев: «Средний европеец как идеал и орудие Всемирного разрушения» // Вестник ЧелГУ. — 2003. — № 1. [Электронный ресурс]. — Режим обращения: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-n-leontiev-sredniy-evropeets-kak-ideap-i-orudie-vsemirnogo-razrusheniya> (дата обращения: 15.11.2023).
6. Леонтьев К.Н. Византизм и Славянство // Записки отшельника. — М., 1992. — 224 с.
7. Леонтьев К.Н. Грамотность и народность // Соч.: В 9 т. — Т. 7. — М.: Деятель, 1912–1919. — 567 с.
8. Асонов Н.В. Россия в контексте межкультурных отношений меняющегося мира // Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. — 2022. — № 5-1.

- [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-v-kontekste-mezhtsivilizatsionnyh-otnosheniy-menyayuschegosya-mira> (дата обращения: 14.11.2023).
9. *Балуев Б.П.* Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». — Тверь: Издательский дом «Булат», 2001. — 414 с.
 10. *Лантух Н.А.* Европейничанье как феномен русской и общеславянской жизни: взгляд Н.Я. Данилевского [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://danilevsky.ru/dokladyi-konferentsiy/evropeynichane-kak-fenomen-russkoy-i-obshheslavayanskoy-zhizni-vzglyad-n-ya-danilevskogo/> (дата обращения: 14.11.2023).
 11. *Любецкий Н.П., Демьянова Л.М., Лукьяшко А.Г., Самыгин С.И.* Россия и русский национальный характер // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. Серия: Исторические науки. Культурология. Политические науки. — 2022. — № 4. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-russkiy-natsionalnyy-harakter> (дата обращения: 14.11.2023).
 12. Русская мысль / Библиографический отдел. Восток, Россия и Славянство: Сборник статей К. Леонтьева. — М., 1885–1885. — № 7.
 13. Русская социально-политическая мысль XIX века. К.Н. Леонтьев. — М., 1995.
 14. *Сахно А.А.* Культурная самобытность и проблема межкультурных коммуникаций в работе Н.Я. Данилевского «Россия и Европа» // Сервис в России и за рубежом. — 2008. — № 4. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kulturnaya-samobytnost-i-problema-mezhkulturnyh-kommunikatsiy-v-rabote-n-ya-danilevskogo-rossiya-i-evropa> (дата обращения: 14.11.2023).
 15. *Сошникова Д.А.* Будущее России: осмысление исторического опыта в концепции К.Н. Леонтьева // Скиф. — 2016. — № 5. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/budushee-rossii-osmyslenie-istoricheskogo-opyta-v-kontseptsii-k-n-leontieva> (дата обращения: 15.11.2023).